



Prvotní vyhodnocení výsledků sociologického výzkumu

RNDr. Radim Perlín, Ph.D.
Výzkumné centrum RURAL

Podpořeno projektem TAČR Beta
TITSMMR701 Socioekonomický vývoj nemetropolitních oblastí České republiky
se zřetelem na rozvojové potřeby jednotlivých regionů,

Vybrané obecné závěry

Velmi pevná vazba k obci,

Pozitivní hodnocení upravenost obce, čistota dopravní dostupnost, spokojenost s lokální správou, dobré sousedské vztahy

Klíčové výhody města/obce jsou poloha, počet obyvatel a historický ale i současný vývoj města

V obcích není vnímána rivalita a vzájemné konflikty

Vztahy mezi skupinami obyvatel jsou velmi dobré

Výrazné zlepšení za 10 let vzhled obce, vodovod a kanalizace, chodníky, životní úroveň

Výrazné zhoršení – intenzita dopravy

Obyvatelé považují za důležité zdravotní stav Rodinný život, děti, bydlení, a dále přírodní prostředí mezilidské vztahy, přátelství, práci

Jako nedůležité vnímají víru a duchovní hodnoty

Postup vyhodnocení

- Soubor odpovědí na jednotlivé otázky je tříděn podle věku, vzdělání a podle typu a velikosti obce
- Sledovány jsou signifikantní odchylky od průměrných výsledků za celý soubor, rozdíl 4% od průměrné hodnoty výpovědi za celý soubor,
- Uvažovány jsou pouze ty výpovědi, které mají relevantní význam, tedy vyskytují se v souboru s více než 25 %
- Třídění podle četnosti relevantních výpovědí

Příklad prvotního vyhodnocení výsledků

Rozdíl proti průměru o +4%, typ 1 rozvojový

otázka	odpověď	četnost odpovědi celkem	odchylka od celku
Věková struktura obyvatel obce/města	Spíše přednost	56,50%	5,30%
Obec a jeho obyvatelé - Rodiny se staletou tradicí v obci	Spíše ano	38,00%	4,40%
Obec a jeho obyvatelé - Části obývané sociálně slabými (Romy)	Určitě ne	34,40%	8,00%
Obec a jeho obyvatelé - Zadluženost, exekuce obyvatel	Spíše ne	53,40%	5,00%
Obec opouštějí nebo zvažují - Mladí lidé po ukončení škol	Pouze výjimečně	32,60%	6,00%
Obec opouštějí nebo zvažují - Lidé, kteří jsou úspěšní a mají se dobře	Nic takového nepozoruji	37,60%	5,60%
Obec opouštějí nebo zvažují - Pracovití lidé se zájmem o budoucnost	Nic takového nepozoruji	38,30%	7,60%
Současná situace v porovnání se situací před deseti lety - Bezpečnost občanů proti projevům kriminality	Stejná	53,80%	5,10%

Shrnutí prvního vyhodnocení podle typů

Podle četnosti výpovědí v typech lze dobře formulovat názor, jak obyvatelé sami vnímají prostředí, ve kterém žijí.

Podle odpovědí převažujících nebo významných respondentů lze najít charakteristiky typu a to jak ty, které převažují, jsou časté, jsou významné, tak i ty, které se naopak nevyskytují, neexistují nebo nejsou časté

Typ 1 Rozvojový typ (20)

- V obcích nežijí sociálně slabí,
- Aktivní lidé, pracovití lidé a studenti po absolutoriu obec neopouštějí,
- Obyvatel v obci se nedotýká problém zadluženosti a exekucí
- Věková struktura je hodnocena jako velmi dobrá
- V obci je možné nalézt rodiny se staletou tradicí,
- Místo kde lidé žijí je pro občany velmi důležité
- Z hlediska bezpečnosti, kriminality, nabídky pracovních míst a dostupnosti zdravotnických a sociálních zařízení se situace nemění
- Občané ale cítí malou míru hrdosti na region, kraj, kde žijí, na kulturní zvyky a tradice,

Typ 2 Sociálně znevýhodněný typ (19)

- Žijeme spíše vedle sebe
- Obyvatelé jsou více zadluženi
- Máme více nových satelitních domů, ale nemáme nové rodinné domy
- Poměrně často mladí opouštějí obec
- Dostupnost a úroveň nájemních bytů na bydlení se zhoršila
- Lepší je využití možností cestovního ruchu
- Spolkový život, udržování tradic a sounáležitost se nezměnil
- Kulturní, společenský život je pro obyvatele důležitý
- Občané necítí hrdost region/kraj
- Kulturní zvyky, tradice, folklór se v obci nepěstuje
- Rodiny se staletou tradicí v obci nebydlí
- V obci je vyšší nezaměstnanost

Typ 2 Sociálně znevýhodněný typ pokračování

- V obci žijí sociálně slabí a Romové
- V obci je zadluženost a exekuce
- Absolventi, úspěšní a pracovití obec opouštějí, chtějí bydlet jinde
- Situace v možnosti CR se zhoršila
- Dostupnost nájemních bytů se zhoršila
- Nelepší se zapojení obyvatel do života obce,
- Zhoršila se bezpečnostní situace, nabídka pracovních míst, spolkový život, životní prostředí
- Není dobrý historický vývoj města /obce a není dobrá věková struktura
- Existující kulturní zvyky a tradice
- Máme dobré vztahy s chalupáři/chataři

Typ 3 Ohrožený typ (36)

- Obce leží na periferii
- Dopravní dostupnost, občanská vybavenost a spolkový život je spíše problém
- Dopravní dostupnost je problematická
- Obyvatelé necítí hrdost na region, kraj ale ani na obec, kde žije
- V obci se nestaví nové rodinné domy a nemáme slavné rodáky
- Obyvatelé se spíše potýkají s problémy zadluženosti a exekucemi
- Mladí lidé po absolvování školy spíše často opouštějí obec
- Jako zcela zásadní považují obyvatelé bydlení a materiální podmínky
- Obyvatelé nejsou spokojeni s naplněním svých cílů a zájmů
- Podmínky pro život nejsou lepší než jinde
- Poloha obce není dobrá,
- Není dobrá věková struktura obyvatel
- Spíše horší je zapojení obyvatel do života obce, , bezpečnost a kriminalita, nabídka pracovních míst, a spolkový život

Typ 4 Polohově znevýhodněný typ (34)

- Značný vliv na život mají místní spolky a sdružení
- Poloha má malý vliv,
- Celostátní politika má také malý vliv
- Dopravní poloha je vnímána jako problém
- V obci není problém nezaměstnanost, sociálně znevýhodněné skupiny (Rómové)
- Nebydlí zde úspěšní podnikatelé ale exekuce nejsou problém
- Mladí lidé často opouštějí obec
- V obci není dobrá občanská vybavenost
- Přírodní podmínky nejsou pro život podstatné
- Kulturní zvyky, tradice nemají velký význam,

Typ 5 Nevyhraněný (4)

- Obyvatelé se více zajímají o dění v regionu
- Společenský život je spíše chápán jako přednost

Předběžné, prvotní závěry

Kvantitativní typologie byla potvrzena

Další typy hodnocení

Vyhodnocení podle velikostních kategorií obce

Vyhodnocení podle věku

Vyhodnocení podle vzdělání

Hodnocení podle lokality sběru dat